Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa

Conferencia Subregional

**Retos a los Seguridad y Defensa en un Ambiente Político Complejo:
Cooperación y Divergencia en Suramérica**

Julio 28-31, 2009

Cartagena de Indias, Colombia

**Cambios Políticos e Instituciones Internacionales
(Actores Extra regionales)**

**Las Relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela: Implicancias
para la Seguridad Subregional.**

Leopoldo E. Colmenares G.

Universidad Simón Bolívar
Departamento de Ciencias Sociales
Edificio de Estudios Generales. Piso 3. Oficina 317-A
Caracas, Venezuela
lcolmen@usb.ve

Las Relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela: Implicancias para la Seguridad Subregional.

Resumen

Desde el año 2005 se ha desarrollado una importante profundización de las relaciones bilaterales entre los gobiernos de la Federación Rusa y de la República Bolivariana de Venezuela. Este estrechamiento, que se sustenta en la política exterior común de conformación de un mundo multipolar, se verifica, entre otras, por la compra de una gran cantidad de armamento por parte de Venezuela, la ejecución de maniobras navales conjuntas en aguas venezolanas y la firma de convenios de cooperación en diversos ámbitos, entre los que se destaca la transferencia de tecnología nuclear rusa a Venezuela. La consolidación de las relaciones ruso-venezolanas, las cuales han sido calificadas como “estratégicas” por sus respectivos Presidentes, tiene importantes implicancias para el ambiente de seguridad subregional, ya que inmiscuye en los asuntos propios de los países latinoamericanos a un poderoso actor extra regional, lo que podría generar, entre otras consecuencias, el fortalecimiento de la política exterior venezolana de exportación de su modelo político, así como la transferencia a la subregión de los conflictos y tensiones ruso-americanas, derivadas de las actuaciones políticas y militares de estas potencias en Europa Oriental. El presente trabajo tiene como objetivo analizar en detalle las implicancias de estas relaciones para la subregión, en el corto y mediano plazo.

1) Introducción.

En los últimos años se ha venido sucediendo un profundo y consistente estrechamiento de las relaciones en todos los ámbitos (políticos, militar, económicos, energético, etc.) entre la Federación Rusa y Venezuela. Dado el carácter de actor extra-regional de la Federación Rusa y su ampliamente declarado objetivo de buscar un mundo multipolar, en oposición abierta a los Estados Unidos de América, es importante analizar cuales son las consecuencias para la región que puedan derivarse de estas relaciones y de los múltiples acuerdos y convenios que han suscrito ambos países y las cuales han sido catalogadas como estratégicas por sus respectivos mandatarios.

El presente trabajo analiza cuales son las implicancias para las naciones de América Latina de la profundización de estas relaciones y que ha tenido como uno de sus puntos más preocupantes el despliegue de sistemas de armas con capacidad nuclear por una potencia ajena el hemisferio por primera vez desde la crisis de los misiles de Cuba en 1962, en la forma de la visita de los bombarderos estratégicos TU-160 y las maniobras navales conjuntas, en las cuales participaron el crucero de propulsión nuclear “Pedro el Grande”, del buque antisubmarinos “Almirante Chebanenko” y otros

navíos de acompañamiento. Este despliegue demuestra la capacidad y la voluntad del Kremlin para proyectar armamento estratégico en un espacio que le permaneció vedado durante la Guerra Fría.

Para intentar lograr este objetivo, el trabajo presenta una sección con la descripción del problema, en la cual se detalla los antecedentes de la situación objeto de estudio y la formulación propiamente dicha de la problemática a estudiar. En el mismo se puntualiza que estas relaciones están fuertemente condicionadas, a su vez, por las relaciones entre Rusia y los Estados Unidos, así como por los objetivos de política exterior del gobierno venezolano. Por lo tanto señalamos que existe un triángulo de naciones que configuran el problema.

Posteriormente, en dos secciones, se desarrollan tanto el objetivo de la investigación como los aspectos que la justifican: La presencia de un actor extra regional puede tener serias consecuencias para la estabilidad hemisférica, además que involucra a naciones latinoamericanas en el juego de poder que desarrollan Rusia y los Estados Unidos.

A continuación se exhibe una sección con el marco teórico de la investigación, que viene dado por las tesis doctorales y de maestría, de Clunan¹ (2001) y York (2008) respectivamente. También se presenta parte del trabajo de Clunan (2009) que no es más que la continuación de su tesis. Estos trabajos y fundamentalmente la teoría de Clunan (2009) de “constructivismo aspiracional”, nos permiten explicar en buena medida el comportamiento presente en política exterior de la Federación Rusa y nos facilita inferir sus acciones futuras.

Seguidamente se presenta una sección de análisis denominada “Implicancias para la Seguridad Sub-regional de las Relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela”, compuesta por varias subsecciones, que nos permiten constituir y expresar a través de la evidencia empírica cuales son las probables consecuencias para América Latina de la incursión de Rusia en tierras americanas. Entre ellas, las más notables son el posible desarrollo de una carrera armamentista, la probabilidad de suministro de armas y/o municiones a las FARC, el incremento de la injerencia venezolana en otras naciones apoyados por los servicios de inteligencia rusos, la presencia militar rusa con armas

¹ Es interesante señalar que actualmente Anne Clunan se desempeña como Profesora Asistente del Departamento de Asuntos de Seguridad Nacional, de la Escuela Internacional de Estudios de Postgrado, perteneciente a la Escuela Naval de Postgraduados, en Monterrey, California.

atómicas en América Latina y un mayor involucramiento militar de los Estados Unidos en la región.

Seguidamente se exponen las conclusiones del trabajo entre las más importantes tenemos la hipótesis de que la Federación Rusa pudiera estar utilizando su intervención en Venezuela, con el objetivo de negociar posiciones de intercambio de presencia militar con los Estados Unidos en Europa del Este, además señalamos que la reaparición Rusia en América Latina está destinada a provocar una conmoción en los equilibrios estratégicos de la región y provocará una política exterior más agresiva por parte de Venezuela.

2) Descripción del problema.

En esta sección se describe el problema objeto de análisis. Para ello se presentan dos sub-secciones, a saber: un cuerpo de antecedentes en donde se reseñan muy sucintamente las actuaciones en política exterior de Venezuela, la Federación Rusa y los Estados Unidos de América, quienes conforman lo que catalogamos como el triángulo de actores en conflicto y nos permitirá estructurar -en la segunda sub-sección- la formulación del problema

2.1) Antecedentes.

Desde la llegada a la presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, en el año 1999, del teniente coronel (retirado) Hugo Chávez Frías, la política exterior venezolana tiene como uno de sus principales objetivos la consolidación de un nuevo bloque regional de poder², enmarcado dentro de la llamada “Revolución Bolivariana” y/o “Socialismo del Siglo XXI”³. Esto ha generado como una de las principales consecuencia en la subregión la intromisión directa o indirecta de Venezuela en asuntos de política interna⁴ en varios países del área. De igual manera la política exterior venezolana proclama la búsqueda de un mundo multipolar⁵; en ese contexto, y como un elemento puntual bien preocupante, ha catalogado en su política de

² Dieterich, Heinz. (2004) Doctrina Militar de la Revolución Venezolana. Rebelión.

En : <http://www.aporrea.org/actualidad/a11176.html>

³ Para una aproximación a esta temática se recomienda leer: La revolución bolivariana y el socialismo del siglo XXI. Discurso pronunciado por Heinz Dieterich en el “XVI Festival Mundial de la Juventud”.

⁴ Para una amplia descripción de este punto ver: Implicancias de los Movimientos Populistas. Ponencia presentada en la III Conferencia Subregional de Defensa y Seguridad.

⁵ Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer Plan Socialista. Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela.

seguridad y defensa a los Estados Unidos de América como una amenaza para la nación. Como menciona González (2008) el presidente Chávez ha diseñado un proyecto geopolítico que sirve de aglutinante de movimientos de izquierda radical que están enfrentados a los Estados Unidos de América y que persigue el debilitamiento del “imperio norteamericano”.

En este período de 10 años el gobierno venezolano ha desarrollado múltiples acciones dentro de su política exterior que buscan apuntalar los objetivos antes mencionados⁶. Las evidencias empíricas e historiográficas señalan que el gobierno venezolano no repara en las consecuencias de sus acciones y estrategias⁷, ni menos aún en la calidad, accionar histórico y comportamiento democrático de los países dentro del grupo de aliados estratégicos que “apoyan” o “colaboran” con Venezuela en la implantación de su política de seguridad y defensa, verbigracia, Cuba, Irán, Bielorrusia, Rusia, etc.⁸

En los últimos 3 años y más específicamente en el año 2008, el estrechamiento de las relaciones con la Federación Rusa, se ha intensificado vigorosamente. La firma de convenios, acuerdos, tratados, intercambios, etc. se ha multiplicado notablemente, estos incluyen, entre otros, las ventas de armamentos hasta por cuatro mil millones de dólares así como también un préstamo de Rusia por un mil millones de dólares, para el mismo fin⁹, el ofrecimiento de tecnología nuclear, la participación conjunta en negocios energéticos¹⁰ y finalmente, como uno de los elementos más preocupantes, la ejecución de maniobras navales conjuntas con embarcaciones con capacidades nucleares en aguas del Caribe¹¹ y el estacionamiento de bombarderos estratégicos rusos –también con capacidad para el despliegue de armas atómicas- en bases aéreas venezolanas¹².

A la breve descripción de parte de la actuación venezolana en política exterior, es necesario añadir la actuación en política exterior de la Federación Rusa, más allá de sus relaciones con Venezuela, ya que precisamente, estos aspectos conjugados con la política de los Estados Unidos de América en Europa Oriental, son los elementos que

⁶ Ibid 3

⁷ Un ejemplo es la solicitud del Presidente Chávez al gobierno colombiano de asignar el estatus de beligerancia al grupo terrorista de las FARC, efectuado en Enero del año 2008.

⁸ Ibid 4

⁹ Rusia otorga a Venezuela un crédito por \$1.000 millones para comprar armas. El Universal. Setiembre del 2008

¹⁰ Primera perforación de gas en el Golfo de Venezuela con ayuda de Moscú. Euronews. Noviembre del 2008

¹¹ Russia: A Naval Foray to the Caribbean. Stratfor. Setiembre del 2008

¹² Llegan los rusos a Venezuela. BBC Mundo. Setiembre del 2008.

servirán de fundamentos para la estructuración o formulación del problema que se exhibirá en el siguiente apartado.

La política exterior de la Federación Rusa¹³, tiene entre sus fundamentos la búsqueda de un mundo multipolar y su posicionamiento como potencia que sustituya a la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y que se contraponga a los Estados Unidos de América como el hegemón mundial (Hilo, 2008)

Sobre este punto Monaghan (2006) señala que el desempeño en lo que se refiere a la política exterior de la Federación Rusa, se ha vuelto activo en vez de reactivo, motivado en parte al impacto de la política (exterior) de los Estados Unidos de América.

Es así como se observa en estos últimos años la reaparición de Rusia como actor de peso fundamental en el concierto internacional, actuación que puede verificarse, por ejemplo, en el reconocimiento a las regiones separatistas de Abjasia y Ossetia del Sur, la invasión a Georgia en agosto del año 2008, su crecimiento como exportador de armamentos y el importantísimo rol de proveedor de energía a buena parte de Europa, entre otros aspectos.

En el continente americano, la Federación Rusa ha estrechado las relaciones con otros gobiernos de Latinoamérica, y principalmente con los de izquierda radical, tales como Cuba, Nicaragua, Ecuador y Bolivia, es decir precisamente con aquellas naciones que forman parte de la esfera de influencia del gobierno venezolano y que colaboran tanto a lo interno y externo de Venezuela, en la implantación del modelo del “Socialismo del Siglo XXI”

Finalmente, debemos mencionar parte de la actuación en política exterior en Europa Oriental, de la base de este triángulo como lo son los Estados Unidos de América. Específicamente debemos señalar la tremenda presencia política en países tales como Georgia y Ucrania, ex-integrantes de la URSS- a los cuáles intenta incorporar al Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la posibilidad de construir grandes facilidades militares en otras antiguas repúblicas soviéticas como Estonia, Latvia y Lituania, quienes ahora son miembros de la OTAN, así como la intención de colocar un escudo misilístico en Polonia y la República Checa, lo cual Rusia ha considerado como inaceptable, y que ha generado entre otras consecuencias la decisión de la Federación Rusa de incrementar su presencia en aquellas zonas de influencia natural de los

¹³ Medvedev names Russia's five key foreign policy principles. Interfax. Agosto del 2008.

Estados Unidos de América, como por ejemplo Latinoamérica, y que algunos analistas han catalogado como una especie de nueva “guerra fría”¹⁴.

2.2) Formulación del problema.

Fundamentándonos en los antecedentes descritos anteriormente, podemos formular el problema de investigación de la manera siguiente ¿Es posible que el conjunto de acuerdos, tratados, convenios, y otros instrumentos de relacionamiento intergubernamental, derivados de la profundización de las relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela, y en el marco de las tensiones entre Rusia y los Estados Unidos de América, presenten importantes implicancias para la seguridad y estabilidad subregional?

3) Objetivo de la investigación

El objetivo fundamental de este trabajo consiste en determinar cuales son las implicancias para la seguridad subregional que se derivan de la profundización de las relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela.

4) Justificación

Las pretensiones del gobierno venezolano de expandir la llamada “revolución bolivariana” al resto de los países latinoamericanos con la finalidad de conformar la denominada “patria grande”¹⁵ y su consecuente actuación desarrollada en los últimos años para el logro del objetivo trazado y que se ha traducido en graves injerencias en los asuntos de política interna de varias naciones de la subregión¹⁶, hacen pensar que éste no cesará en sus esfuerzos por lograr el antes mencionado objetivo, haciendo uso de cualesquier estrategia disponible que pueda emplear en un momento dado.

Por ello estimamos que las estrechas relaciones de cooperación con la Federación Rusa, al menos, ciertamente, contribuirán a incrementar las capacidades estratégicas venezolanas para tal fin, pero muy probablemente determinen que el gobierno de Chávez Frías sobreestime el soporte que realmente pudiera obtener en el marco de un hipotético conflicto con algún país de la región, lo que a nuestro entender se traduce

¹⁴ Geopolitical Diary: The Start of Cold War II? Stratfor. Marzo del 2008.

¹⁵ Ibid 3

¹⁶ Ibid

en un elemento sumamente peligroso para la estabilidad regional, dadas las negativas ejecutorias previas del Presidente venezolano en materia de política internacional.¹⁷

5) Marco teórico.

Motivados a que nuestro trabajo intenta determinar cuales son las implicancias para la seguridad subregional que se derivan de la profundización de las relaciones entre Venezuela y un actor extra regional como lo es la Federación Rusa, consideramos apropiado analizar algunas teorías que puedan fundamentar el comportamiento actual en política exterior de este actor extra regional, con el objetivo de proveernos de un sólido basamento teórico, que más adelante, y entrelazado con la evidencia empírica de la actuación en los últimos años del gobierno venezolano, nos permitan construir sobre bases sólidas las consecuencias del estrechamiento de las relaciones antes mencionadas.

Es así, que el marco teórico que fundamenta la presente investigación viene dada en las tesis de Clunan (2001) y York (2008) quienes en sendos trabajos de Doctorado y Maestría respectivamente, analizan el comportamiento de la Federación Rusa, tanto a nivel interno como externo en la última década. Los mencionados trabajos son: “Identity and the Emergence of National Interests in Post-Soviet Russia” y “Post-Cold War Russian Foreign Military Assistance to Iran: Advancing the National Interest, or the Special Interest? También haremos referencia a un trabajo por publicar de Clunan denominado “The Social Construction of Russia's Resurgence: Aspirations, Identity, and Security Interests”

El trabajo de Clunan (2001), estudia -en lo que podríamos catalogar como una visión prospectiva de excepción- el desarrollo de la política interna y de la política exterior de la Federación Rusa, desde el desplome de la URSS hasta aproximadamente un año antes de la publicación de su trabajo doctoral. En este escrito Clunan (2001) rescata los elementos más importantes de la historia contemporánea de ese país, para construir una teoría (de formación) de identidad colectiva y de formación de intereses nacionales, lo que le permite a su vez establecer una visión futurística para Rusia, por lo que acertadamente pronóstica un notable resurgimiento de dicha nación como actor de peso en el ámbito internacional. Clunan (2001) desarrolla en su tesis un

¹⁷ Podemos mencionar varias ejecutorias erradas del Presidente Chávez. Por ejemplo el declararse “neutral” en el conflicto interno colombiano. La solicitud de asignación de estatus de beligerancia a las FARC. El movimiento de tropas hacia la frontera con Colombia en Marzo del 2008. La expulsión del Embajador de Israel en Enero del 2009. etc.

mecanismo de selección de identidad que denomina “prueba de correspondencia de legitimidad” y basada en dichos constructos teóricos enuncia la antes mencionada teoría, que permite explicar tanto la dinámica del desarrollo del proceso de formación de la identidad nacional de la Rusia post-soviética y el proceso que ha llevado a la elite política rusa¹⁸ a definir como un interés nacional el “mantener su estatus¹⁹ como un gran poder global” (Clunan, 2001).

En el momento de desarrollo de sus tesis, Clunan (2001) expresa que la elite política rusa ha desarrollado un interés nacional basado en el mantenimiento del estatus del pensamiento del siglo XIX y la legitimidad que se abroga de su estatus histórico como un gran poder durante buena parte del siglo XX.

Adicionalmente Clunan (2001), fundamentándose en los trabajos de Wendt (1999), Axelrod (1984) y Waltz (1987), en lo referente a sus propuestas o métodos de “balance de amenazas”, sugiere que la clave para la definición de los intereses nacionales de la Rusia post-soviética, debería estar determinado parcialmente por el comportamiento de otros estados, sin embargo Clunan (2001), -y este es otro elemento resaltante de sus conclusiones- explica que “la identidad y los intereses (nacionales) de Rusia han sido en su mayor parte establecidos a través de una autovaloración reflejada contra su propio pasado en vez de contra otros estados”. Lo que sugiere que la determinación de los intereses nacionales de la Federación Rusa -y por ende su política exterior- estarían guiados más por las añoranzas del poder de superpotencia que mantenía en el pasado, que por el estatus actual de los reales polos de poder mundiales y las realidades geopolíticas y geoestratégicas del siglo XXI.

Como un último aspecto a rescatar del trabajo de Clunan (2001), y posiblemente el más preocupante, debemos señalar sus hallazgos sobre la naturaleza de la formación de las identidades de la nación Rusa que demuestra que “las expectativas racionales de una análisis costo-beneficio en la determinación de los intereses nacionales no aplican”. Clunan (2001) señala que un racionalista esperaría que el comportamiento histórico cambiaría, si los costos económicos, políticos, etc., asociados con esa

¹⁸ Como principal figura de esta elite política Clunan (2001) señala a Vladimir Putin. A esto podemos agregar que es harto conocido que en Rusia maneja el poder el ala más radical con vínculos con la vieja Unión Soviética, entre ellos algunos ex-KGB. Es importante recordar que Vladimir Putin fue director de esta agencia.

¹⁹ Obviamente que Rusia, a quien puede definirse como el legítimo heredero de la extinta URSS, había perdido el status de superpotencia mundial, quedando relegada a un segundo o tercer plano en el tablero de juego mundial quedando los Estados Unidos de América como la única superpotencia y hegemon mundial. Es parte del interes de este trabajo inferir como el intento de recuperación del rol perdido está afectando el ambiente de seguridad en América Latina.

postura histórica, se vuelven muy grandes. Es decir mientras los costos asociados con el mantenimiento de una “legitimidad histórica” o la insistencia en la conservación de un determinado estatus aumentan, la definición de los intereses nacionales de la elite debería comenzar a cambiar, más hacia unos intereses fundamentados en la realidad que en la historia. En otras palabras Clunan (2001) argumenta que Rusia debería “aprendiendo de la debilidad” establecer cuales son sus verdaderos intereses nacionales. El aspecto preocupante que mencionamos anteriormente viene dado en que la evidencia empírica hallada por Clunan (2001) sugiere que la elite gubernamental de Rusia ha manejado la definición de sus intereses en al ámbito de la seguridad y defensa, favoreciendo su formulación e implementación, basados principalmente en intereses históricos más que fundamentándose en los intereses reales. Resulta evidente que la formulación de intereses nacionales en al ámbito de la seguridad y defensa, anclados en una realidad geopolítica, con data al menos del siglo pasado, debe generar como consecuencia un desfase con la realidad en las estrategias y políticas a implementar que más temprano que tarde van a devenir en conflictos con aquellos actores involucrados y con resultados imprevisibles para la estabilidad de la región en donde se apliquen dichas políticas y estrategias.

En conclusión el trabajo de Clunan (2001) nos permite explicar parcialmente el comportamiento actual de la Federación Rusa en lo referente a su estrategia de búsqueda de reposicionamiento como actor de peso internacional a la par de los Estados Unidos de América.

En lo referente al trabajo de Clunan (2009) debemos señalar que los elementos que señalaremos en esta investigación han sido recogidos de los comentarios editoriales de su libro que está en vías de publicación²⁰. Evidentemente se trata de la profundización de su tesis doctoral, la cual, como señalamos anteriormente, predijo con certeza el resurgimiento de Rusia como un actor de peso en el concierto internacional. En estos comentarios editoriales, se establece que el trabajo de Clunan (2009) analiza el intento de resurgimiento ruso, que puede explicarse añadiendo a los factores tradicionales que afectan la definición de los intereses nacionales y la política internacional de un estado, tales como aspiraciones históricas, las preocupaciones sobre la seguridad y el comportamiento ciudadano (explicado a su vez por medio de la teoría de la “agencia

²⁰ Nos atrevemos a exponer estos comentarios, ya que son totalmente coherentes con los hallazgos de la tesis doctoral. El libro de Clunan debe aparecer en mayo del 2009 y está titulado “The Social Construction of Russia's Resurgence: Aspirations, Identity, and Security Interests”

humana”²¹) la “nueva” identidad nacional y los intereses reconfigurados en la nación post-sovietica. El libro presenta la teoría de Clunan, que ha denominado “constructivismo aspiracional”, la cual está fundamentada en investigaciones en los campos de relaciones internacionales y psicología social. Clunan argumenta que la necesidad de una autoestima colectiva genera aspiraciones, las cuales a menudo están basadas en el pasado de la nación, y que estas aspiraciones directamente condicionan sus intereses nacionales y de seguridad. Al aplicar esta teoría a Rusia, Clunan (2009) puntualiza los esfuerzos continuos de la Federación Rusa en ejercer su influencia sobre los estados que anteriormente conformaban la URSS, así como sobre las repúblicas que eran sus satélites y describe el deseo de recuperar su anterior estatus internacional, soportado en cinco amplias auto-imágenes²² de la nación rusa en la década de los 90. En conclusión, este trabajo de Clunan confirma sus tesis de conformación de intereses nacionales y de seguridad fundamentados más en añoranzas de un pasado reciente que en las realidades actuales.

Por otra parte, el trabajo de York (2008) tiene como objetivo “clarificar las exportaciones (de armas) post-guerra fría efectuadas por Rusia hacia a Irán y otros países anti-occidentales para determinar la ubicación de Rusia post guerra fría y más importante post 9/11”²³ (York, 2008). Más específicamente York (2008) se hace las siguientes preguntas:

- a) “¿Por qué la Federación Rusa suministra armas a regimenes anti-occidentales?”
- b) “¿Están los Estados Unidos de América y Rusia involucrándose en un juego post guerra fría de poder-político a través de la exportación de armas?”

Las conclusiones de York (2008) si bien no son contundentes, suministran elementos importantes para una mejor comprensión de la actuación de la Federación Rusa en política exterior. Por ejemplo, nos pasea por la posibilidad de un reinicio de la guerra fría ya que establece que “Rusia se está embarcando en el “Gran Juego de Poder” de la guerra fría, cuando suministra armamentos al enemigo de mi enemigo, la cual era la forma usual (durante el período de la guerra fría) de dañar al enemigo”.

²¹ La teoría de la agencia analiza la forma de los contratos formales e informales mediante los que una o más personas denominadas como "el principal" encargan a otra persona denominada "el agente", la defensa de sus intereses delegando en ella cierto poder de decisión.

²² Las autoimágenes son: neo-comunistas, nacionalistas, eslavófilos, occidentalistas y estatistas. Las descripciones de estas auto-imágenes pueden encontrarse en el trabajo de tesis doctoral de Clunan.

²³ Los otros países anti-occidentales a los que se refiere York son: Siria, Corea del Norte, China y Venezuela.

Por otra parte, el trabajo de York (2008) nos permite confirmar la tesis de Clunan (2001) en lo referente a la actuación en política internacional de la Federación Rusa y específicamente en la definición de sus intereses en el ámbito de la seguridad y defensa, ya que este no encuentra evidencia empírica en su estudio para soportar totalmente sus hipótesis de trabajo que establecen que las ventas de armas a Irán y a otros países anti-occidentales pueden explicarse al aplicar la teoría de gobierno de grupo intereses²⁴, por lo que pareciera que la teoría más apropiada para explicar el comportamiento de la Federación Rusa sería la novísima teoría de constructivismo aspiracional formulada por Clunan (2009).

5) Análisis: Implicancias para la Seguridad Sub-regional de las Relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela.

En apartados anteriores, explicábamos que en el problema objeto de estudio existen tres actores involucrados. A pesar de que se evalúan las implicancias que puedan derivarse de las relaciones de una potencia extra regional (la Federación Rusa) con un país suramericano (Venezuela), es necesario recalcar que en buena medida la actuación del actor extra regional se encuentra íntimamente ligada a la actuación del que denominamos el tercer actor en conflicto, como lo son los Estados Unidos de América. Ahora bien, a objeto de facilitar el análisis a desarrollar, consideraremos que el comportamiento de este actor permanecerá constante en el tiempo, es decir vamos a asumir que el desarrollo de la política exterior de los Estados Unidos continuará invariable en el futuro cercano. Esta consideración, esta justificada en que la política exterior norteamericana se ha caracterizado por ser una política de estado, invariable en el tiempo, y que sólo se ve parcialmente matizada por la procedencia partidista del Presidente en ejercicio. Al momento de escribir estas líneas, el Presidente Obama, no ha efectuado cambios drásticos en los lineamientos y estrategias de política exterior establecidos por el Presidente Bush, por lo que pareciera que todos aquellos planes que se proponía ejecutar este gobierno en Europa Oriental y que vienen afectando severamente las relaciones entre Rusia y Estados Unidos se mantendrán en la agenda norteamericana. Es así, entonces, como en este apartado de análisis sólo consideraremos las ejecutorias de la Federación Rusa y Venezuela, manteniendo como dijimos al principio la actuación americana como constante.

²⁴ Esta teoría señala que la formulación de los intereses y actuaciones de algunas naciones se establecen en función de los designios de grupos privados denominados “grupos de intereses”

5.1) El estado actual de la situación política venezolana.

Tal como esbozamos en los antecedentes de esta investigación, el gobierno venezolano ha estipulado en las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013 (LGPDESN) sus objetivos geoestratégicos “con la finalidad de orientar la política exterior venezolana, en función de la construcción de nuevos polos de poder (LGPDESN, 2007), entre estos objetivos se encuentran:

- a) La consolidación del eje de liderazgo Cuba –Venezuela -Bolivia para impulsar el ALBA como alternativa al ALCA y a los Tratados de Libre Comercio (TLC)
- b) Fortalecer los movimientos alternativos en Centroamérica y México en la búsqueda del desprendimiento del dominio imperial.
- c) Fortalecer la alianza Venezuela, Suramérica y el Caribe.
- d) Consolidar la alianza política integral emergente en base a los intereses comunes antiimperialistas.

La formulación de estos objetivos estratégicos no son más que la continuación y afinamiento de los objetivos primarios, señalados en el año 2004, por el Presidente venezolano en el denominado “Taller de Alto Nivel. El Nuevo Mapa Estratégico” en donde se sientan las bases teórico-prácticas para la expansión de la denominada “Revolución Bolivariana” al resto de los países latinoamericanos. Luego de transcurridos cinco años de la formulación de este objetivo, existe suficiente evidencia empírica²⁵ que señala que el gobierno venezolano ha intentado influenciar por distintos medios los acontecimientos políticos de varios países de la región, con la finalidad última de lograr que sean electos como presidentes de esos países, líderes que sean afines ideológicamente al Presidente Chávez. Los medios a los cuales nos referíamos anteriormente han variado desde apoyo financiero, logístico, propagandístico, etc., que en algunos casos ha creado crisis diplomáticas entre Venezuela y estos países que han denunciado la injerencia venezolana en sus asuntos internos²⁶. Este objetivo de penetración ideológica, ha estado acompañada -y consideramos que son elementos que no pueden separarse- de una retórica anti-estadounidense, catalogando al coloso del norte de “imperio”, lo que explica la utilización del término en los objetivos estratégicos antes señalados. Se trata de una confrontación con los Estados Unidos de

²⁵ Ibid 3

²⁶ Por ejemplo en Noviembre del año 2005, México expulsó al Embajador Venezolano acusándolo de injerencia en sus asuntos internos.

América, por la imposición de un modelo denominado socialista, en detrimento del modelo de democracia liberal.

A este respecto podemos citar un editorial del boletín de “Analítica”²⁷ que señala:

El Presidente Chávez está empeñado en convertir a Venezuela en miembro activo de una vieja y desgastada cruzada en contra de los valores de la democracia tales como fueron concebidos en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos y ratificados por la Revolución Francesa de 1789.

Es importante señalar que en el devenir de la aplicación del modelo en Venezuela²⁸, sólo en lo teórico podría tener tal denominación; en la práctica tiende más hacia un régimen autocrático y autoritario²⁹, no-democrático y que también podría catalogarse, según Irwin y Micett (2008) como pretoriano. Esta última afirmación tiene serias implicancias ya que además de describir fehacientemente al gobierno venezolano, especifica un conjunto de características para una nación que en lo absoluto son deseables tanto para la estabilidad interna del país como la paz y estabilidad regional. Entre las principales características que viene, por decirlo de alguna manera, cumpliendo el gobierno de Hugo Chávez para hacerse acreedor de esta categorización, podemos citar la politización de las Fuerzas Armadas Nacionales, el meta-lenguaje belicista que emplea el Presidente venezolano en cada una de sus alocuciones³⁰, la militarización de la Administración Pública Nacional, el contenido de la nueva Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas Nacionales Bolivarianas³¹ y finalmente, uno de los elementos más preocupantes, como lo es la desafortunada compra de armamentos, precisamente a la Federación Rusa.

El aspecto final que debemos rescatar de la actual situación política venezolana y que nos ayudará a fundamentar los riesgos para la sub-región de la inedita profundización

²⁷ Disponible en línea en: <http://www.analitica.com/va/editorial/8718096.asp>

²⁸ También en Bolivia

²⁹ Existe mucha literatura, principalmente en la forma de artículos periodísticos, y no sólo en Venezuela, que avalan estas aseveraciones. No obstante recomendamos leer el artículo denominado “Los Riesgos del Poder Absoluto” del ex-canciller venezolano Simón Alberto Consalvi, disponible en: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/4336338.asp>

³⁰ Estas alocuciones tienen una frecuencia inusitada y son transmitidas en cadena nacional de radio y televisión

³¹ Rocío San Miguel, connotada abogada venezolana y especialista en temas de Seguridad y Defensa, expresa con respecto a algunos aspectos de esta Ley: “El cambio de la colocación del poder militar en contra de La Carta Democrática Interamericana”, la cual establece que el poder militar debe subordinarse al poder civil, ‘un principio que busca dejar de lado aquellos modelos autoritaristas que condujeron los gobiernos de las dictaduras del cono sur’. ‘Quedarán entonces los gobernadores y los alcaldes subyugados en la figura de estos ‘Mayores Generales’ con cuantiosos recursos económicos y con un poder específico asignado en la coordinación de tareas en áreas designadas”. Todo lo anterior apunta en dos direcciones: la militarización social... y la destrucción de las FAN que conocemos para convertirla en una guardia al servicio de Chávez”.

de las relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela, viene dado por el comportamiento del Presidente Chávez, y del cual indirectamente hicimos referencia en párrafos anteriores, cuando señalábamos que “el gobierno venezolano no repara en las consecuencias de sus acciones y estrategias”. En realidad no podemos hablar del comportamiento o actuación del gobierno venezolano, sino del comportamiento o actuación del propio Presidente Chávez. Previamente, también señalábamos que el gobierno venezolano podría catalogarse de autoritario³². Las conclusiones de estas caracterizaciones tiene por objetivo dejar por sentado que nos encontramos en Venezuela en un estado actual de las cosas, en la cual todas y cada una de las decisiones, movimientos, políticas, etc. que se ejecutan a lo interno del país, vienen dictadas por un solo hombre –el presidente Chávez- sin contar con ningún contrapeso de los otros poderes de estado, en el orden institucional, mucho menos en su propio equipo de gobierno ni dentro de las Fuerzas Armadas Nacionales.

Sería necesario describir múltiples actuaciones y ejecutorias del gobierno venezolano –es decir del Presidente Chávez- para ilustrar este aspecto y así poder suministrar al lector la evidencia empírica³³, que justificara plenamente la conclusión a la que llegamos, que consiste en definir lo que a nuestro entender se ha convertido el gobernante venezolano. Dadas las limitaciones de espacio disponible, nosotros, responsablemente, basados en la evidencia empírica antes mencionada y que viene determinada fundamentalmente por la sobreexposición a los medios de comunicación del Presidente Chávez, nos permitimos afirmar que éste se ha transformado en lo que Weber (1947) denomina una “autoridad carismática”³⁴. La importancia de este aspecto viene determinada, en el menor de los casos, por la infabilidad que el propio presidente Chávez pudiera auto-atribuirse, tanto en los procesos de formulación de políticas o

³² Cuando hacemos uso de este término, nos referimos a sus acepciones tanto en la tipología de los sistemas políticos: “se suele llamar autoritarios a los regímenes que privilegian el aspecto del mando y menosprecian el consenso”, como en el sentido psicológico, “se habla de personalidad autoritaria para indicar un tipo de personalidad centrada en la disposición a la obediencia ciega a los superiores y al trato arrogante con los inferiores jerárquicos o a los que están privados de poder”

³³ Sería necesario que el lector interesado efectuara una revisión de la prensa venezolana de al menos los últimos cinco años, que si bien no se requiere que sea profunda, necesariamente se convertirá en una tarea bastante extensa. Esta es la única manera de validar el criterio que exponemos. No obstante como muestra de lo expresado, podemos referirnos a las declaraciones dadas en Londres por el Presidente Chávez en mayo del 2006, en donde afirma que “va a salvar al mundo”.

Disponible en: http://noticias.eluniversal.com/2006/05/15/pol_art_15106A.shtml

³⁴ Weber define una autoridad carismática como aquella persona en la cual se deposita devoción por su carácter excepcional, santidad, heroísmo o ejemplaridad. También menciona que puede aplicarse el término “carisma” como la cualidad de alguien que se aparta de las personas normales por ser supranatural, sobre humano y de origen divino.

estrategias y más importante aún, en los procesos de toma de decisiones para resolver situaciones de seguridad o defensa en un ambiente o condiciones de extrema presión.

5.2) El resurgimiento de la Federación Rusa.

Rusia, a pesar de comentarios efectuados por algunos analistas en contra de su importancia, permanece como un jugador clave en los asuntos de importancia mundial, si lo evaluamos con estándares o medidas objetivas. La Federación Rusa, derivado de su ubicación geográfica, su proximidad a múltiples centros de tensión y rivalidad, el tamaño y categoría de sus armamentos tanto convencionales como nucleares, su capacidad de exportación energética (fundamentalmente a Europa) y su puesto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, posee, evidentemente, las condiciones necesarias para provocar o alimentar un conflicto en cualquier región del planeta.

Además, si Rusia así lo decide, podría ser un instigador y/o un patrocinador de algunas naciones que mantienen tendencias negativas en el mundo de hoy. Ciertamente algunas elites americanas argumentan que actualmente ellos ya lo están haciendo. Aun así si los formuladores de políticas y analistas ven a Rusia más como un contendor político que como un compañero constructivo (independientemente si están o no en lo correcto), los hechos presentan que durante la guerra fría la URSS fue un patrocinador activo de ciertas amenazas para el orden mundial, por ejemplo el terrorismo internacional y el desarrollo una carrera armamentista global con el occidente (Blank, 2009). Ahora bien, la evidencia derivada de las actuaciones en el ámbito internacional de la Federación Rusa posibilitan soportar las consideraciones de Blank, pero no sólo ello, sino que permiten establecer que sus objetivos se orientan más bien hacia la recuperación del papel protagónico que desempeño como contrapeso de los Estados Unidos de América, durante el período de la guerra fría.

Como elemento de prueba de esas afirmaciones, podemos exhibir las declaraciones ante la prensa de Vladimir Putin, durante la conferencia anual del G-8 en Heiligendam, Alemania en Junio del 2007. En esa oportunidad Putin le señaló a los reporteros, según Blank (2009) que Rusia y el occidente estaban retornando a la guerra fría y además añadió:

Por supuesto que regresaremos a esos tiempos. Es claro que parte de la capacidad nuclear de los Estados Unidos está situada en Europa y nuestros expertos militares consideran que ello representa una amenaza potencial y por lo tanto tendremos que tomar los pasos retaliatorios apropiados.

¿Que pasos? Por supuesto que nosotros debemos tener nuevos objetivos en Europa. Y determinar precisamente cuales medios utilizaremos para destruir las instalaciones que nuestros expertos piensen que representan una amenaza potencial para la Federación Rusa, es un asunto de tecnología. Misiles cruceros o balísticos o un nuevo sistema completo. Repito es una cuestión de tecnología.

Sin lugar a dudas, el equipo conformado por el presidente Medvedev y el primer ministro Putin han orientado gran parte de su gestión gubernamental en reposicionar a la Federación Rusa en el lugar privilegiado que ellos consideran deben ocupar, esto es cumplir el rol de la extinta URSS. La administración Rusa ha anunciado grandes planes para incrementar sus gastos en defensa, así como establecer una serie de emplazamientos militares (para la marina y la aviación), que permitirá la presencia Rusa en países que se caracterizan tanto por su anti-americanismo, como por ser potenciales fuente de desestabilización en sus respectivas regiones, como lo son Siria y Venezuela (Olivares, 2008) Esto simplemente confirma el comentario de algunos analistas que señalan que “en Rusia maneja el poder el ala más radical con vínculos con la vieja Unión Soviética (algunos ex KGB), que guardan la idea de volver a la grandeza y añoran la gran potencia militar y económica” (Olivares, 2008)

De igual manera Soros (2008) expresa “Porque, bajo el régimen de Vladimir Putin, el nacionalismo sustituyó al comunismo como la ideología guía del país. Los gobernantes del Kremlin están practicando un juego de poder geopolítico evidente, mientras buscan restablecer parte de la grandeza estratégica de la era soviética”.

En relación con el actual comportamiento de Rusia, Denis Blair, Director de Inteligencia Nacional de los Estados Unidos de América, expresa “Afganistán y en general el anti-americanismo han creado una puerta para que Rusia construya diversas alternativas al actual liderazgo institucional en el orden político y económico. Rusia se encuentra activamente cultivando relaciones con poderes regionales, incluyendo a China, Irán y Venezuela para incrementar su habilidad de influenciar eventos”.³⁵

³⁵ Annual Threat Assessment of the Intelligence Community for the Senate Select Committee on Intelligence Dennis C. Blair Director of National Intelligence. Febrero del 2009.

Adicionalmente, Soros (2008) puntualiza: “El Kremlin utiliza su control sobre los recursos naturales con varios fines: reestablecer la posición de Rusia como potencia política, asegurar su propio control sobre Rusia, enriquecerse y sobornar a los gobernantes de las ex repúblicas soviéticas para ganar control sobre sus suministros de petróleo y gas”

De igual manera un aspecto que debemos presentar, para evidenciar lo que puede denominarse la intención de Rusia de convertirse en el principal retador de los Estados Unidos en el concierto mundial, son los denominados cinco pilares de la política exterior Rusa³⁶, enunciados por el Presidente Medvedev :

Para desarrollar la política exterior de Rusia yo me apoyaré en cinco principios. Primero que todo Rusia reconoce los principios de supremacía del derecho internacional, los cuales definen las relaciones entre las naciones civilizadas. Segundo, el mundo debe ser multipolar, Rusia no aceptará un orden mundial en el cual todas las decisiones sean hechas por un solo país, aun cuando sean realizadas por una nación seria como los Estados Unidos. Tal mundo sería inestable y lleno de conflictos. Tercero Rusia no desea confrontaciones con ningún país. Rusia no desea aislarse. Nosotros desarrollaremos relaciones amistosas tanto como sea posible con Europa, Estados Unidos y otras naciones. Medvedev describió como una prioridad de su política exterior la protección de la vida y de la dignidad de los ciudadanos rusos en donde sea que estos se encuentren”

No obstante, si bien pareciera que para algunos analistas (Stratfor, 2007), estos enunciados de Medvedev son preocupantes, nosotros estimamos que lo son aun mucho mas, el contenido de un artículo del ministro de la Defensa Ruso, publicado en Enero del año 2008 en The Wall Street Journal, denominado “The New Russian Doctrine”³⁷ Lo que es mas importante en esta nueva doctrina, además del nivel sin precedentes de apertura en anunciar que el logro de ciertos objetivos de defensa de la nación, se apoyan en la fuerza nuclear, es que representa una ruptura con la política declarada de Rusia de actuar como un “compañero” y no como un rival, del mundo occidental y en particular con los Estados Unidos. Igualmente es alarmante el hecho que la doctrina considera virtualmente cualquier evento interno que se desarrolle en los países de la

³⁶ Ibid 13

³⁷ Para un completo análisis de este aspecto recomendamos leer el artículo: “Russia’s New Doctrine of Neoimperialism” de Khatuna Salukvadze. Disponible en: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/3724>

anterior Union Sovietica como una amenaza y que consideren válido el intervenir por medio de la fuerza en tales eventos.

Del análisis de estos enunciados queda claro que la Federacion Rusa se ha embarcado en una confrontación con los Estados Unidos, y que presenta su evidencia practica mas notable los ya mencionados invasión a Georgia y el reconocimiento a las regiones separatistas de Abjasia y Ossetia del Sur. Al respecto Soros (2008) menciona: “El juego de poder geopolítico de Putin culminó en un conflicto armado con Georgia en agosto de 2008. Reafirmar la importancia geopolítica de Rusia y los ataques a Occidente también lograron que Putin se volviera muy popular entre el pueblo ruso”.

De la descripción y análisis expuestos anteriormente, podemos concluir que el comportamiento de la Federacion Rusa, puede explicarse por medio de la teoría de Clunan (2001) y derivado de esta teoría, podemos predecir que la Federacion Rusa, continuará aplicando una política de confrontación con los Estados Unidos de America, sin tomar en cuenta los costos que puedan derivarse de estas acciones de confrontacion. La teoría de Clunan (2001) también explica el comportamiento del pueblo ruso, al apoyar las acciones de su gobierno durante el conflicto de agosto del 2008. Sin duda alguna, estos hechos alimentaron la autoestima colectiva y han conducido a un gran apoyo a las políticas gubernamentales.

Basados en los elementos arriba mencionados, podemos concluir que sólo el desarrollo de los acontecimientos, nos permitirá observar cuales son estos costos que, según la teoría de Clunan (2001), tanto el gobierno como el pueblo Ruso están dispuestos a asumir en la búsqueda de su reposicionamiento como jugadores fundamentales en el tablero internacional, desafortunadamente pareciera que están dispuestos a pagar costos elevados.

5.3) Prospectiva de las relaciones entre la Federacion Rusa y Venezuela.

En párrafos anteriores, mencionábamos que la invasión a Georgia, fue un éxito político para el gobierno ruso ya que obtuvo una masiva aprobación por parte de su pueblo, evidentemente esta operación también configuro un éxito militar. No obstante, estas acciones generaron serias consecuencias financieras para esa nación, agravadas por la profunda crisis económica mundial que se encuentra en desarrollo desde el último trimestre del año 2008 y que fundamentalmente ha impactado a Rusia en lo referente a la caída de los precios del petróleo. Tal como lo menciona Soros (2008), se desató una fuga de capitales de Rusia a partir del conflicto. El mercado accionario cayó

dramáticamente, debilitándose el rublo. Al producirse en un momento de agitación financiera global, como lo mencionamos anteriormente, las consecuencias de la guerra fueron desastrosas. Proliferaron las demandas de márgenes adicionales de ganancias por parte de los empresarios y explica Soros (2008) “revelaron un error fatal en el régimen de Putin: los empresarios no tenían confianza en el régimen por su carácter arbitrario”

En vista de que los bajos precios del petróleo probablemente persistan durante un tiempo, el régimen de Putin³⁸, según Soros (2008), ya no podrá satisfacer las expectativas económicas del pueblo ruso. La interrogante para el mundo es la siguiente: ¿cómo responderá Rusia ante esta situación? Tal como hemos señalado anteriormente, e insistimos en ello ya que este aspecto es de vital importancia para entender la dinámica de los acontecimientos en la Federación Rusa, Soros (2008) señala que “debería recordarse que el Kremlin está ocupado no por los burócratas cautelosos de la era soviética, sino por aventureros que están dispuestos a asumir grandes riesgos para llegar adonde están”. Las consecuencias que podrían derivarse de esta mezcla de crisis financiera y funcionarios con tales credenciales, en donde incluimos a los propios Putin y Medvedev, las establece Soros (2008) “son proclives a usar los poderes arbitrarios del Estado de manera más activa. A menos que los precios empiecen a subir y la economía de Rusia se recupere, esto puede traducirse en más aventuras militares en el exterior y una escalada de la represión fronteras adentro”. Coincidiendo con los planteamientos anteriores y de alguna manera con Soros (2008), pero expresándolo no de manera tan frontal un análisis de Goodrich y Zeihan (2009) señala que:

Bajo el liderazgo de Vladimir Putin, Rusia ha restablecido mucha de sus fortalezas que habían perdido tras la era post-soviética. Esto ha aumentado la posibilidad - y aun la probabilidad- que Rusia se convirtiera en un potente adversario del mundo occidental. Pero ahora Rusia, se encuentra en el proceso de una devaluación masiva de la moneda que pudiera destruir parte de su sistema financiero. Con una moneda muy debilitada, la caída de sus reservas internacionales, la salida de capitales extranjeros y la pérdida de ingresos por venta de recursos energéticos. La percepción occidental es que Rusia se encuentra a la víspera de un colapso una vez más.

³⁸ Notese que Soros se refiere al régimen de Putin, siendo el actual Presidente Ruso Dimitri Medvedev. Con esto pensamos que confirma los comentarios de algunos analistas que señalan que el verdadero conductor de la Federación Rusa es Vladimir Putin.

En consecuencia muchos países occidentales han comenzado a dudar de la habilidad de los Rusos para acometer los proyectos fuera de sus fronteras. Pero esta es Rusia. Y Rusia raramente sigue los libros de reglas de los demás.

Los planteamientos arriba antes mencionados, que evidentemente tienen fundamento teórico en los trabajos de Clunan (2001) y York (2008), adicionados a las actuaciones de la Federación Rusa, que también puede ser explicadas por las señaladas tesis, nos permite establecer lo que puede ser el comportamiento futuro de Rusia al menos en lo referente a su presencia en América Latina y fundamentalmente en Venezuela. Si bien hasta el momento sólo hemos hecho una breve mención a las relaciones de Rusia con otras naciones latinoamericanas, es bueno destacar que esa nación en su interés por retar a los Estados Unidos, ha establecido nuevos lazos con Cuba, su antiguo aliado, Ecuador, Nicaragua y Bolivia, países que conforman un bloque antinorteamericano. Por ejemplo, veamos un artículo de Otalvora (2008) que señala que en la segunda semana de noviembre del año 2008, el Vicepresidente ruso, Ígor Sechin, además de Venezuela, visitó Nicaragua y Cuba. Ya este había visitado La Habana apenas dos meses atrás. Tanto Cuba como Nicaragua serían receptoras de renovada ayuda militar rusa. Además de la realización de mantenimiento o reposición de viejos equipos militares de fabricación soviética. Adicionalmente, señala Otalvora (2008), estos dos países, junto a Venezuela, formarían parte de la red de soporte logístico para los vuelos de bombarderos estratégicos rusos. Como ya lo hizo en Venezuela en el pasado mes de septiembre, Rusia ya evaluó el estado de la infraestructura aeroportuaria cubana.

En el caso de Nicaragua³⁹, Rusia persigue un acuerdo que le permita sobrevolar territorio nicaragüense, con lo cual los bombarderos con capacidad de lanzamiento de cohetes con cargas nucleares, podrían transitar desde el Pacífico al Caribe directamente.

De igual manera, en Febrero de este año en una visita oficial a Rusia del presidente de Bolivia, Evo Morales, redundaron en la firma de varios acuerdos y afianzamiento de la colaboración. Los jefes de estados de estas naciones suscribieron dos convenios de cooperación y un memorando de entendimiento. Uno de los convenios define la colaboración en el terreno técnico-militar⁴⁰

³⁹ The Axis of Moscow. The Wall Street Journal. Octubre del 2008.

⁴⁰ Visita de Evo Morales a Rusia impulsa firma de acuerdos. Prensa Latina. Febrero del 2009.

Es de notar que los convenios y acuerdos establecidos, apuntan a establecer la presencia de elementos militares de la Federación Rusa en la subregión y que tienen además otro elemento en común, ya que se trata de países que se encuentran totalmente alineados ideológicamente con Venezuela.

En conclusión tanto la evidencia empírica, los análisis que han realizado destacados personas y medios relacionados con el mundo político y de la seguridad y defensa, así como la teorías desarrolladas para explicar el comportamiento de la Federación Rusa, apuntan hacia una consolidación de su estrategia de retar a los Estados Unidos en su zona de influencia, principalmente, aunque no solo, estableciendo su presencia militar en Venezuela y otros países de la subregión, con la finalidad probable de utilizar dicha penetración como un elemento que le permita negociar acuerdos sobre aspectos más importantes para sus reales intereses geoestratégicos. En otras palabras, estamos planteado la hipótesis de que la Federación Rusa está utilizando su intervención en la región y principalmente en Venezuela, para establecer posiciones que en algún momento del futuro cercano le garantice opciones de intercambio de presencia militar, con los Estados Unidos en Europa de Este.

5.4) Las Relaciones de la Federación Rusa y Venezuela y sus consecuencias para la subregión.

A lo largo de este trabajo, se han fundamentado los principales factores que permiten realizar una evaluación de las posibles implicancias para la subregión de la presencia de Rusia en Venezuela. Algunas de ellas, afortunadamente, han sido esbozadas parcialmente por algunos analistas del mundo de la seguridad y defensa de América Latina, no obstante, pareciera que la mayoría de los integrantes de esta comunidad no le está prestando la debida atención a estas relaciones, en parte porque algunos analistas (Strafor, 2009) han declarado que motivado a la crisis económica mundial y específicamente a la crisis económica en Rusia, los planes que estos venían anunciado, deberán posponerse, fundamentalmente por la carencia de recursos financieros para desarrollarlos. Es bueno acotar también que algunos líderes mundiales han mostrado su preocupación con el resurgimiento de la confrontación Rusia-Estados Unidos, en el que se reedita una nueva versión de la guerra fría, aunque de menor intensidad, Por ejemplo, el presidente del Ejecutivo italiano, Silvio Berlusconi, informó que le había sugerido al presidente Barack Obama, que mantenga una buena relación con Rusia para evitar una nueva guerra fría, lo que indica que los movimientos que están

haciendo ambos países están siendo vistos con preocupación por otras naciones (Olivares, 2008)

Por lo tanto estimamos, que dado que los Estados Unidos se encuentran firmes en su posición de mantener tanto su presencia política y el desarrollo de escudos misilísticos en algunos países de Europa de Este, entonces la Federación Rusa, de acuerdo con su actual política exterior, continuará en buena medida con las acciones y presencia en la sub-region, y principalmente en Venezuela, como un medio para ejecutar la hipótesis de negociación arriba planteada.

Derivado del análisis desarrollado podemos establecer que las principales consecuencias para la subregión de las relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela son las siguientes:

5.4.1) Desarrollo de una carrera armamentista.

El rearme venezolano se ha desarrollado de la mano de la Federación Rusa. Como anotamos anteriormente, se estima que en los últimos tres años Venezuela ha empleado 5.000 millones de dólares para estos fines. Las compras incluyen, entre otros, 24 aviones de combate SU-30, 53 helicópteros de transporte y ataque, 10 helicópteros de los modelos Mi-17, Mi-26 y Mi-35, sistemas antiaéreos de corto y mediano alcance M1-Tor, 150.000 fusiles de asalto 7,63.39 AK103. Adicionalmente los acuerdos con esta nación incluyen la construcción de dos plantas industriales en Venezuela, una para la fabricación de municiones para los fusiles antes indicados y otra para su ensamblaje. Es de resaltar que el acuerdo se anunció pocas semanas después de que Estados Unidos impusiera una prohibición de venderle armamentos a Venezuela.⁴¹

Con respecto a este rearme, el director nacional de Inteligencia de los Estados Unidos de América, Mike Connell, advirtió que las recientes compras de armas por parte de Venezuela “pueden alimentar una carrera armamentista en la región”.

Pero la nueva política de defensa de Venezuela no sólo genera impacto en EEUU, sino también para analistas y funcionarios de otros países de la región. En un artículo publicado en un diario brasileño⁴², el ex-presidente y actual aliado clave de Luiz Inácio da Silva en el Senado, José Sarney, subrayó la amenaza que representa para la

⁴¹ Análisis: Rusia y las armas para Caracas. BBC Mundo.

⁴² J. Sarney: “Luz Vermelha”. Folha de São Paulo. Julio del 2006.

estabilidad regional y la seguridad de su país el aumento del gasto militar y las compras de armas por parte de Venezuela.

También debemos mencionar la opinión de Costa Vaz⁴³ sobre el gasto en armamento en la región. Este señala que el “fenómeno de la elevada adquisición de armamento se presenta como una problemática suramericana”. En este mismo orden de ideas el analista militar argentino Diego Fleitas⁴⁴, señala que “Si bien puede ser legítimo que un país compre armas o aumente su gasto por su legítima defensa, pueden generar un efecto contrario al que busca; en vez de solucionar los problemas de la región, puede generarlos”.

De igual manera la Subsecretaria de México para Europa, Asia y Africa señaló en una conferencia de prensa: "Hemos visto con preocupación el incremento de armamento en la región", al referirse a la reciente venta de armas rusas a Venezuela.⁴⁵

Nuestro análisis apunta a que el rearme venezolano, en el escenario mas conservador, puede derivar en una política de defensa por parte de Colombia diseñada para mantener el equilibrio de las Fuerzas Armadas con su vecino e incrementar los gastos en equipamiento militar, que en la actualidad están destinados fundamentalmente a equipamiento para la lucha contra-insurgente.

De igual manera y en efecto cascada, Ecuador, que mantiene en una delicada tensión con Colombia derivado del bombardeo efectuado en marzo del año 2008 al campamento del fallecido alias Raul Reyes, pudiera sumarse a esta tendencia de rearme, con el apoyo del gobierno venezolano⁴⁶, que como se sabe mantiene estrechas relaciones con el gobierno del Presidente Correa. Además el gobierno ecuatoriano ha demostrado serias preocupaciones⁴⁷ por la situación con las FARC en su frontera norte, lo que añade otro elemento a considerar en este análisis.

Para apuntalar lo antes expuesto, consideramos que es conveniente prestar atención a la opinión de Diamint (2009), quien señala que “derivado de la débil institucionalización y la ausencia de una burocracia civil especializada en la gestión de

⁴³ Taller de Expertos. La Nueva Geopolítica en América Latina y su Impacto en la Seguridad Regional. Bogotá, Colombia del 29 al 30 de Octubre 2008. Mesa de Trabajo: La Carrera Armamentista en América Latina: amenaza u oportunidad. Ponencia: Gastos en armamento e industria bélica en América Latina. Relatoría Mesa # 3 por Julián Bustamante.

⁴⁴ Latinoamérica duplica su arsenal. El País. Febrero del 2009

⁴⁵ Le preocupa a México el armamentismo en Venezuela. El Nuevo Herald. Diciembre del 2008.

⁴⁶ Debemos recordar que Venezuela movilizó tropas durante el conflicto entre Colombia y Ecuador por el bombardeo realizado en este último país a un campamento de las FARC

⁴⁷ Aún cuando pudiera pensarse que esto es sólo retórica

la defensa, el incremento del armamentismo en la region incide negativamente en el fortalecimiento de la democracia y el progreso de la cooperación regional”

5.4.2) Posibilidad de suministro de armas y/o municiones a las FARC.

Dentro del proceso de rearme venezolano, uno de los temas que genera más preocupación es la adquisición de fusiles a Rusia (Calle, 2009) De los 150.000 encargados, más de 52.000 ya fueron entregados. El resquemor se debe a que el calibre 7,62.39 que usa el AK103 es el mismo que utilizan las FARC y otros grupos armados de ese país (Calle, 2009)

A este respecto el vicealmirante retirado Dennis C. Blair, director de los servicios de inteligencia de los Estados Unidos de America, expreso ante el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado que el presidente venezolano Hugo Chávez "todavía apoya" a la guerrilla colombiana de las FARC. Especificamente sobre los fusiles AK103 el teniente general Michael Maples, director de la Agencia de Inteligencia para la Defensa, dijo que “no había evidencia de que Chávez estuviera entregándolas a las FARC, pero tampoco se sabía el verdadero propósito de esas compra”⁴⁸, con lo cual no descarta tal proposición. Por el contrario, fuentes supuestamente de inteligencia militar colombianas revelaron en Enero del año 2008 a El Nuevo Herald, que Venezuela suministra un flujo continuo de municiones para los cerca de 15,000 fusiles AK que poseen las FARC y el Ejército de Liberación Nacional (ELN)⁴⁹

La puesta en marcha de las instalaciones para la fabricacion de fusiles AK 103 y sus municiones, mencionadas en el aparte anterior, incrementarán las posibilidades que esta categoría de pertrechos puedan llegar mas facilmente a manos de los grupos guerrilleros colombianos, bien motivado a que realmente el gobierno venezolano se los suministre directamente o porque personas inescrupulosas dentro de la administracion pública venezolana con acceso a estos materiales intenten establecer acuerdos crematísticos con los mencionados grupos.

Las relaciones entre Venezuela y Colombia han estado matizadas, a su vez, en buena parte por las relaciones del gobierno venezolano con las FARC, y son vistas con

⁴⁸ En Washington acusan a Chávez de seguir cooperando con FARC. El Universal. Marzo del 2009

⁴⁹ Chávez: suministra municiones a las FARC y al ELN. Disponible en:

http://www.foromil.com.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=895&Itemid=1

mucha preocupación por los militares colombianos, por ejemplo Otalvora (2009) señala:

Una crisis militar tuvo lugar esta semana en Colombia (la segunda semana de Marzo del año 2008) Los altos mandos castrenses, en abierto apoyo al Ministro de la Defensa, solicitaron al presidente Uribe la convocatoria del Consejo Superior de Seguridad y Defensa. Según testigos, la solicitud fue entregada por escrito el martes en la noche, en mano del Presidente cuando este regresaba de un viaje a Cúcuta. El propósito de la convocatoria era aclarar la política del Estado colombiano ante el uso de territorio de países vecinos como aliviaderos de las FARC. Se trataría de la segunda ocasión durante el gobierno Uribe que ocurre un hecho como este. Ya anteriormente en el año 2005, luego de un encuentro de Uribe con Chávez en Santa Marta, el alto mando militar colombiano habría forzado una reunión con el Presidente para exigir mano dura ante lo que consideraban burlas del gobierno venezolano al que, como ahora, acusan de proteger a la guerrilla colombiana. En esta ocasión, los altos cargos militares dieron un espaldarazo a la línea dura del ministro Juan Manuel Santos en cuanto al derecho que asistiría a Colombia para atacar a las FARC en territorios vecinos.

Lo espuesto por Otalvora (2009) confirma que en la hipótesis que los guerrilleros de las FARC, se hagan de armas o municiones rusas procedentes de Venezuela y esto sea verificado fehacientemente por las Fuerzas Armadas Colombianas, generaría una crisis de dimensiones incalculables entre las dos naciones.

5.4.3) Presencia militar Rusa: ¿Armas atómicas en América Latina?

Uno de los elementos mas preocupantes de esta alianza estratégica entre la Federación Rusa y Venezuela, viene dado por la posibilidad de la utilización del territorio venezolano por parte de estos últimos para el estacionamiento de sus navíos de guerra y aviones, conociendo que los mismos cuentan con la posibilidad de utilizar armamentos nucleares.

Sobre este particular debemos mencionar las declaraciones⁵⁰, emitidas en marzo del año 2009, por el jefe del Estado Mayor de la Aviación Estratégica de Rusia, general Anatoli Zhijariov, recogidas por la agencia oficial Rusa de noticias RIA Novosti.

⁵⁰ Chávez propuso a Rusia utilizar isla de Orchila para misiones de sus bombarderos estratégicos

En estas declaraciones señala que el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, ofreció a Rusia utilizar un aeródromo en la isla de Orchila, como base temporal para los bombarderos estratégicos rusos durante sus misiones de patrullaje alrededor del mundo, señalando: "Semejante propuesta por parte del presidente de Venezuela existe. Chávez nos ofreció una isla entera con un aeródromo que podremos utilizar como base temporal para nuestros bombarderos estratégicos"

El presidente Chavez “desmintió” esta noticia⁵¹, señalando que no habría tales bases en Venezuela. Veamos tal “desmentido”

El presidente Chávez desmintió rotundamente la matriz de opinión sobre la supuesta entrega de la isla La Orchila a los rusos, matriz que pretenden implementar algunos medios de comunicación privados al servicio de la oligarquía pitiyanqui. Comentó que él [Chávez] solamente puso a disposición del presidente de la Federación Rusa, Dimitri Medvedev, la isla de La Orchila cada vez que "la aviación estratégica rusa necesite hacer un toque en Venezuela para cumplir con sus planes estratégicos. El país está a la orden".

Adicionalmente, veamos una declaraciones del propio Chávez, meses antes en su programa televisivo⁵²:

... ahora todos estos aviones de alcance estratégicos o barcos de gran alcance requieren pararse en algún lugar. ¿Dónde se van a parar? Se van a parar en territorios de países donde no los quieren o donde tienen adversarios estratégicos. No, ellos buscan sus aliados estratégicos y Venezuela es un país aliado estratégico de Rusia, así que venga la flota rusa, ¡bienvenida! ¿Qué si la aviación estratégica rusa viene por el Caribe, viene por el Atlántico Sur o viene por el Pacífico y necesita aterrizar en Venezuela algún avión para reabastecer, descansar unos días, hacer una visita de trabajo, de intercambio con nuestros militares, pilotos y gente de tierra? Bienvenida estará Rusia y la flota aérea o la flota naval de Rusia, somos aliados estratégicos de Rusia.

Es de notar que efectivamente las Fuerzas Armadas de Rusia, pueden contar en cualquier momento con el territorio venezolano para el despliegue de sus aviones y navíos.

⁵¹ Presidente Chávez desmiente entrega de la isla La Orchila a los rusos
Disponible en: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?21446>

⁵² Disponible en:
http://alopresidente.gob.ve/component/option.com_docman/Itemid,54/task.doc_download/gid,540/

Estamos convencidos que la peligrosidad de una base permanente en Venezuela⁵³ o bien “sólo” la posibilidad del estacionamientos de aeronaves y navios de guerra rusos son equivalentes, en el caso probable que los mismos trasladen armamento nuclear en sus labores de “vigilancia”, lo cual pudiera ocurrir en un momento en que la Federación Rusa estime conveniente presionar “in extremis” a los Estados Unidos. Lo antes planteado, por lo demás, estaría violonado el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (más conocido como Tratado de Tlatelolco). Adicionalmente, no descartamos que en el futuro próximo se establezcan bases militares rusas en nuestro país, bien sea sólo para disponer armamentos convencionales. Eello es sólo una cuestión de cambiar la constitución venezolana, cosa que ha pasado de hecho o de derecho múltiples veces bajo el gobierno de Chávez Frías.

5.4.4) Intensificación de la injerencia política venezolana: La inteligencia Rusa en acción.

El alto grado de relacionamiento entre la Federación Rusa y Venezuela, puede traer como una consecuencia para la subregión la intensificación de la actual política de injerencia de Venezuela en otras naciones con la finalidad de exportar la revolución bolivariana.

En este punto debemos recordar la calificación de líder carismático, según Weber (1947), que asignamos a Chavez. Como tal, el presidente Chavez se ha empeñado en conseguir el objetivo de Bolívar de conformar una “Patria Grande” en Latinoamérica, nosotros percibimos que esta será una de las metas en la cual se centre en un futuro cercano.

A este respecto, podemos citar un reporte⁵⁴ recientemente desclasificado por el Pentagón que contiene los desafíos futuros que debe enfrentar el Comando de Fuerzas Conjuntas de Estados Unidos, puntualiza que tanto Venezuela como Cuba son los principales retos potenciales en el hemisferio. De hecho señala “ A menos que el régimen actual cambie de curso Venezuela pudiera utilizar sus recursos provenientes del petróleo para subvertir a sus vecinos por un largo periodo y al mismo tiempo promover actividades anti-americanas a escala global con sus aliados en Iran, Rusia y

⁵³ Debemos recordar que hay convenios con Cuba y Nicaragua para el mismo fin.

⁵⁴ Ver: High on President-elect Obama's to-do list: dealing with Chávez. Miami Herald. Enero del 2009

China, creando en efecto oportunidades para establecer coaliciones anti-americanas en la región"

Sin lugar a dudas, la evidencia empírica ha demostrado que el gobierno venezolano ha utilizado todos los recursos a su disposición para inmiscuirse en los asuntos internos de otras naciones. Esto a nuestro entender significa que el gobierno venezolano no desperdiciara la oportunidad de utilizar los múltiples convenios de cooperación con la Federación Rusa para establecer relaciones con sus servicios de inteligencia, principalmente con el Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa (conocido por sus siglas en inglés FSB) que le permitan desarrollar con nuevas estrategias o enfoques derivados de esta "escuela" de inteligencia⁵⁵ algunas de las tareas de desestabilizaciones mencionadas en el reporte del Pentágono, De igual manera estimamos que el gobierno de la Federación Rusa no tendrá ningún tipo de objeciones para actuar de esta manera. De hecho Blank (2007) señala que "desafortunadamente Rusia parece tener como objetivo ganar amigos e influencias estrictamente entre estados anti-americanos y consolidar una alianza o coalición entre ellos"

Debemos recordar que los servicios de inteligencia del gobierno venezolano se encuentran desde hace más de 7 años íntimamente ligados⁵⁶ a los servicios de inteligencia cubanos⁵⁷, quienes a su vez operan bajo los esquemas de la antigua KGB soviética, esto significa que los resultados de la interacción entre dichos servicios de inteligencia tendrá buenas probabilidades de ser exitosa en aquellas labores emprendidas.

De hecho para algunos analistas, los servicios de inteligencia Rusos es uno de los pilares de su actual fortaleza (Goodrich y Zeihan, 2009). Estos autores sostienen que la FSB y otros servicios de inteligencia rusos han infiltrado a la mayoría de las ex-republicas soviéticas y estados satélites. Goodrich y Zeihan (2009) sostienen que

⁵⁵ Por ejemplo se sabe que en las recientes manifestaciones efectuadas por 17 organizaciones de oposición en Georgia, se encuentran involucrados los rusos "suministrándole flujos de dinero para que se aproximen entre ellas". Fuente: Red Alert: A Possible Revolution Simmering in Georgia. Stratfor. Abril del 2009.

⁵⁶ Ver por ejemplo: Dirección general de inteligencia cubana opera secciones de contra-terrorismo y análisis de inteligencia de la DISIP de Venezuela. En: <http://www.neoliberalismo.com/dgi-disip.htm>

⁵⁷ Treinta mil funcionarios cubanos estarían operando en Venezuela bajo la fachada de "trabajadores de la salud". La cifra fue aportada esta semana por el propio Fidel Castro en carta dirigida a Hugo Chávez.

Disponible en: <http://webarticulista.net.free.fr/eco200915021358+Edgar-C-Otalvora.html>

estos servicios de inteligencia son fundamentalmente basados en las personas más que en la tecnología y por lo tanto son relativamente poco costosos. Sostienen que es una cuestión de “know-how”. Esto es precisamente lo que nos permite señalar que de continuar la estrecha relación entre Venezuela y Rusia, será cuestión de poco tiempo que estos comiencen a apoyar a Venezuela en ciertas tareas de desestabilización. Como mínimo estimamos que tales acciones fundamentalmente consistirían en apoyar a Venezuela en la infiltración de sindicatos, gremios y asociaciones que en un momento determinado puedan fomentar desordenes y disturbios en ciertos países de la región, con la excusa de solicitar reivindicaciones sociales.⁵⁸ Finalmente no podemos dejar de mencionar un artículo de Stratfor (2008a), que señala que ante presencia de Rusia en América Latina, y fundamentalmente en Venezuela, Brasil deberá reacomodar o reestructurar a la Agencia Brasileña de Inteligencia (ABIN) y que esta necesitará una nueva estrategia para contrarrestar la potencial actividad de Rusia en ese país.

5.5.5) Mayor involucramiento militar de los Estados Unidos.

Como una de las consecuencias que se visualiza con una alta probabilidad de ocurrencia, ante la desproporcionada presencia Rusa en Venezuela y otros países de América Latina (léase Cuba, Bolivia y Nicaragua) es que los Estados Unidos decidan incrementar notablemente su apoyo a aquellas naciones que pudieran sentirse amenazadas ante la presencia Rusa. Al respecto Blank (2007) señala las siguientes recomendaciones de política ante tal presencia:

...debemos ser más agresivos en ofrecer mecanismos de cooperación en seguridad y armas a aquellos aliados o partes (países) interesadas, quienes se encuentran amenazados por las exportaciones de armas rusas, y el interés reciente de Rusia en el oriente medio y Latinoamérica. Como las capacidades militares de Venezuela son ampliamente inconmensurables con cualquier necesidad racional de auto-defensa, las adquisiciones de armas sugieren intenciones ofensivas.

⁵⁸ Debemos recordar el caso del Perú en donde en el año 2007 se sucedieron múltiples manifestaciones, principalmente de los gremios magisterial y de obreros. El gobierno peruano denunció esa oportunidad que esos sindicatos estaban infiltrados por agentes venezolanos. También hay que recordar los episodios de las denominadas “Casas del Alba”, las cuales todavía operan en el Perú. Ver, por ejemplo, el artículo: “Perú se prepara para afrontar la injerencia venezolana en sus asuntos internos”. Disponible en: <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=10744>

Por lo tanto debemos ampliar la disuación de tal aventurismo en América Latina. Es muy probable que algunas de esas armas rusas vayan hacia insurgentes o aun terroristas, por ejemplo en Colombia u otra parte en el continente, así que los estados amigos deben ser fortalecidos contra tales amenazas y debe de otorgarseles los medios para repelerlas.

Estimamos que como minimo Colombia se vera fuertemente involucrada en esta nueva participacion de los Estados Unidos en América Latina. De hecho ya el nuevo gobierno en Washington, confirmó la continuidad de su apoyo financiero y político al Plan Colombia⁵⁹. Con relación a este tema Rangel (2009), destacado analista colombiano en temas de seguridad y defensa expresa, ante la dinámica de las relaciones Venezuela-Rusia y Brasil-Francia, lo siguiente:

“Colombia no se puede aislar en medio de esta dinámica general. Por ello, tanto por razones estratégicas de largo plazo, como por motivos pragmáticos de corto plazo, Colombia necesita fortalecer la cooperación militar con Estados Unidos. Y para esto la continuidad del Plan Colombia es hoy un imprescindible instrumento”

De igual forma, el presidente colombiano Álvaro Uribe aseguró que si Estados Unidos requieren la instalación de una base militar para ser más efectivos en la lucha contra el narcotráfico, el gobierno de Colombia, en aras de la cooperación entre los dos países, no se opondría⁶⁰. Estados Unidos no descarta trasladar a Colombia su base militar de Manta, en Ecuador, dijo el embajador de Washington en Bogotá, William Brownfield⁶¹. Sobre este punto Brownfield, señaló: Hemos dialogado con el gobierno colombiano sobre el tema, sobre las posibilidades de ubicarla en algún punto del pacífico colombiano. Aun cuando la base de Estados Unidos en Manta y su sucesora están destinadas oficialmente al combate del narcotráfico, algunos analistas señalan que puede tener otros usos, recientemente por ejemplo en un artículo de BBC Mundo (2008) un analista⁶² señala: “La sospecha del gobierno de Ecuador es que la información de inteligencia que utilizaron las fuerzas armadas colombianas (en el ataque en territorio ecuatoriano) venía de los aviones mandados por la base militar en Manta”

⁵⁹ El Informe de Edgar C. Otálvora. El Nuevo Pais. Noviembre del 2008

⁶⁰ Uribe no descarta instalación de base de EEUU en Colombia. Caracol. Mayo 2008.

⁶¹ ¿Base de EE.UU., a Colombia? BBC Mundo. Abril 2008.

⁶² Se trata de Iván Briscoe de FRIDE.

6) Conclusiones.

La presente investigación expone las posibles implicancias para la región que se derivan de las relaciones entre Venezuela y de un actor extra regional como lo es la Federación Rusa. Nuestras consideraciones están basadas fundamentalmente en la evidencia empírica de la actuación de la Federación Rusa, la cual puede explicarse por la teoría del constructivismo aspiracional de Clunan (2001, 2009) y parcialmente por el trabajo de York (2008).

En el artículo hemos establecido fehacientemente que en estas relaciones existe un tercer actor involucrado, como lo son los Estados Unidos de América.

Basados en los elementos antes mencionados postulamos la hipótesis de que la Federación Rusa pudiera estar utilizando su intervención en la región y principalmente en Venezuela, con el objetivo de negociar posiciones de intercambio de presencia militar con los Estados Unidos en Europa del Este.

El trabajo expone nuestro análisis de cuales pueden ser las principales consecuencias para la subregion de las mencionadas relaciones, a saber: el desarrollo de una carrera armamentista, la posibilidad de suministro de armas y/o municiones a las FARC, el incremento de la injerencia venezolana en otras naciones apoyados por los servicios de inteligencia rusos, la presencia militar rusa con armas atómicas en América Latina y el mayor involucramiento militar de los Estados Unidos.

Las implicancias presentadas nos permiten señalar que la reaparición de Rusia en América Latina está destinada a provocar una conmoción en los equilibrios estratégicos de la región y provocará una política exterior más agresiva por parte de Venezuela que, derivados de múltiples declaraciones del presidente Chavez Frías, posibilita concluir que se siente blindado frente a cualquier reacción estadounidense.

En terminos generales debemos señalar que las relaciones entre estas dos naciones presentan un fuerte reto para el conjunto de naciones latinoamericanas que desean mantenerse fuera del juego estrategico de los Estados Unidos y Rusia, ya que como menciona Saavedra (2008), con respecto a las maniobras navales conjuntas de Rusia y Venezuela en noviembre del 2008, se demuestra que un lider populista puede alterar la dinamica de seguridad de la región al introducir a un actor extra-regional para polarizar el dialogo.

En síntesis, como lo señala un “policy paper” del Programa de Cooperacion para la Seguridad Regional (2008) , Venezuela ha roto con su pasado estratégico y militar, en

cuanto se transforman las bases ideológicas que soportan sus visiones del mundo, sus hipótesis de guerra, sus alianzas militares y sus concepciones sobre seguridad.

El análisis presentado puede ser tomado como un insumo para los formuladores de políticas de seguridad y defensa en los países de América Latina.

Referencias

Axelrod, R. (1984) *The Evolution of the Cooperation*. New York. Basic Books.

BBC Mundo. La importancia de Manta. Abril del 2008.

Blank, S. (2009) *Prospectus for US-Russian Security Cooperation*. Strategic Studies Institute.

Blank, S. (2007) *Rosoboroneksport. Arms sales and the Structure of Russian Defense Industry*. Strategic Studies Institute.

Colmenares, L. (2007) *Implicancias de los Movimientos Populistas. Memorias de la 3ra Conferencia Subregional sobre Seguridad, Defensa e Integración*. Lima, Perú.

Calle, J. (2009) *Latinoamérica duplica su arsenal*. El País. Febrero del 2009

Clunan, A. (2001) *Identity and the Emergence of National Interests in Post-Soviet Russia*. Tesis de Doctorado no publicada. Universidad de California en Berkeley.

Clunan, A. (2009) *The Social Construction of Russia's Resurgence: Aspirations, Identity, and Security Interests*. Comentarios Editoriales. Libro por aparecer. The Johns Hopkins University Press.

Diamint, R. (2009) *¿Pactos con Diablos? Las Relaciones de América Latina con los Proveedores de Armas*. Policy Paper Nro. 24. Fundación Friedrich Ebert Stiftung Programa de Cooperación para la Seguridad Regional.

Dieterich, Heinz. (2004) *Doctrina Militar de la Revolución Venezolana*. Rebelión.

Fundación Friedrich Ebert Stiftung. (2007) *Las Relaciones entre Venezuela y Estados Unidos: De la certeza a la incertidumbre*. Policy Paper Nro. 13. Programa de Cooperación para la Seguridad Regional.

González, E. (2008) *La Política Exterior de Venezuela y la Nueva Geopolítica Internacional*. Serie Política Internacional. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales ILDIS

Hilo, S.H. (2008) *La única superpotencia en decadencia: El auge de un mundo multipolar*. Military Review. Noviembre-Diciembre, 2008.

- Irwin, D y Micett, I. (2008) *Caudillos, Militares y Poder. Una historia del Pretorianismo en Venezuela*. Caracas. UCAB-UPEL.
- Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013. República Bolivariana de Venezuela.
- Monaghan, A. (2006) 'Calmly Critical': Evolving Russian Views of US Hegemony. *The Journal of Strategic Studies*, (29) 6, pp. 987 – 1013.
- Olivares, F. (2008) La guerra fría de Chávez. El Universal. Noviembre del 2008.
- Otalvora (2008) El Informe de Edgar C. Otálvora. El Nuevo País. Noviembre del 2008
- Otalvora (2009) El Informe de Edgar C. Otálvora. El Nuevo País. Marzo del 2009.
- Rangel, A. (2009) Viva el Plan Colombia! Revista Semana. Marzo del 2009.
- Saavedra, B. (2008) Radical Populism vs Armed Forces. Regional Insights. Center for Hemispheric Defense Studies.
- Soros, G. (2008) Política del petróleo barato (IV). Project Syndicate.
- Stratfor (2008) Geopolitical Diary: The Return of Russia.
- Stratfor (2008a) Brazil: The Implications of Russia's Presence in South America.
- Goodrich, L. y Zeihan, P. (2009) The Financial Crisis and the Six Pillars of Russian Strength. Stratfor.
- Waltz, S. (1987) *The Origin of Alliances*. Ithaca. Cornell University Press.
- Weber, Max. (1947) *Theory of Social and Economic Organization*. Chapter: "The Nature of Charismatic Authority and its Routinization"
- Wend, A. (1999) *Social Theory of International Politics*. Cambridge. Cambridge University Press.
- York, M. (2008) "Post-Cold War Russian Foreign Military Assistance to Iran: Advancing the National Interest, or the Special Interest? Tesis de Maestría no publicada Universidad de New Hampshire.