

**Conferencia Sub-regional**  
**SEGURIDAD TRANSNACIONAL Y GOBERNABILIDAD**  
**URUGUAY**

14 –17 NOVIEMBRE 2005

ÁREA DE DISCUSIÓN

Temas de actualidad en asuntos de investigación y de enseñanza de seguridad transnacional.

**Andrea Lodeiro Encina**

[alodeiro@aainteligencia.cl](mailto:alodeiro@aainteligencia.cl)

*El contenido de este trabajo es responsabilidad única del autor y no necesariamente representa las ideas del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa, ni de la Universidad Nacional de Defensa, ni del gobierno de Estados Unidos, así como tampoco el de ningún otro gobierno u organismo gubernamental de otro país.*

Key Words:

Medios de Comunicación de Masas, terrorismo, opinión pública, seguridad transnacional.

**Resumen**

*La opinión pública no sólo es espectadora de los sucesos que atañen a la comunidad mundial de defensa, a veces puede ser un factor crucial a la hora de implementar políticas de seguridad transnacional. Pues, del compromiso de la sociedad para apoyar dichas políticas, depende en gran parte el éxito o fracaso de las apuestas de los países asociados para combatir las amenazas a la seguridad transnacional. La coordinación internacional para enfrentar comunicacionalmente estas materias, es un tema generalmente ausente en las agendas de cooperación entre estados, pero no por eso menos relevante, toda vez que constatamos que la opinión pública, la sociedad civil, es actor y parte de los objetivos de seguridad y defensa.*

# **Adhesión y rechazo de la opinión pública frente a los temas de seguridad transnacional asociadas al terrorismo**

## **INTRODUCCIÓN**

No hay nada más persuasivo que las imágenes de las víctimas de los atentados terroristas en Europa y Norteamérica (11/S EE.UU., 11/M Madrid, 7/7 Londres) para que la sociedad se forme una opinión de rechazo en contra del fundamentalismo islamista y sus métodos de concientización para el repliegue de la influencia de occidente sobre los países musulmanes y apoye a priori las medidas de seguridad transnacional que adopten sus respectivos países. Sin embargo, ese fervor dura tanto como dura el protagonismo mediático de los eventos y hasta que no surjan discursos o evidencias que abran paso a ideas justificativas de lo acontecido.

La toma de conciencia por parte de la sociedad, de que existe una amenaza hacia occidente favoreció en un comienzo la implementación de medidas que en tiempos normales posiblemente hayan generado rechazo en la población. Por ejemplo, ¿Quién hubiera pensado antes del 11/S que era válido defender la seguridad interior de Estados Unidos en territorios tan distantes como Afganistán o Irak?. Asimismo ¿Quién hubiera pensado que más de 40 países apoyarían los ataques de Estados Unidos y Reino Unido sobre Afganistán, no sólo porque Estados Unidos había sido amenazado sino que la sociedad occidentalizada también?, Y por último, ¿quién hubiera aceptado antes de estos hechos restringir su propia libertad individual y su derecho a la información por adhesión a la lucha antiterrorista?

Si bien, la sociedad acepta que la seguridad interior de cualquier país ante la amenaza del terrorismo transnacional no puede garantizarse en solitario, como lo dijo en su momento Ulrich Beck<sup>1</sup>, y los estados han asumido esta idea como prioritaria en sus políticas exteriores; el costo que

---

<sup>1</sup>Catedrático de sociología de la Universidad de Munich <http://www.grups.pangea.org/pipermail/infomoc/Week-of-Mon-20011015/000124.html>

está pagando la población, que se reconoce víctima de esa amenaza transnacional, pero también se reconoce víctima de una vigilancia extrema y limitada en su derecho a la información, así también, como blanco de múltiples discursos e informaciones que se confunden entre verdades “oficiales”, verdades interesadas o verdades manipuladas, poco a poco va generando más rechazo que adhesión en la opinión pública sobre estos acuerdos.

El caos informacional, que surge a la par de las políticas de seguridad y defensa asumidas por los estados, está teniendo como consecuencia la incredulidad de la opinión pública acerca de que dichas políticas sean efectivamente válidas y útiles a los propósitos asignados. La colaboración española a la guerra antiterrorista norteamericana “tuvo como costo” ser blanco de atentados terroristas, igualmente Inglaterra. Aunque puede no haber sido precisamente esa la razón, la percepción generalizada en esos países apunta a que ese es el motivo principal<sup>2</sup>. Al ser así, el ánimo de la opinión pública de la región, no es el más auspicioso cuando se elevan los mismos argumentos de amenazas transnacionales y se establecen pactos de cooperación como el de Paraguay con Estados Unidos. Entonces, nos enfrentamos a una contradicción: las expectativas de la opinión pública se están distanciando de las expectativas de las autoridades frente a la cooperación interestatal en materias de seguridad transnacional, ello producto del olvido del factor comunicacional; la población no está siendo debidamente informada, se la está excluyendo y dejando a merced de quienes sí tienen interés de atraerla hacia sus propios objetivos.

## **II. Efectos negativos de las políticas de seguridad transnacional en la Opinión Pública.**

La población civil, al ser la víctima directa de toda acción terrorista, se ha formado ya una opinión frente a las políticas de seguridad transnacional, pero no sin antes haber transitado desde un

---

<sup>2</sup> A pocos días del atentado en Londres, el periódico The Guardian hizo pública una encuesta en la que un 33% de la población londinense señalaba como responsable de los atentados a Tony Blair, mientras que un 28% de la población no asociaba los atentados con el apoyo de Londres a la Guerra de Irak. En España, en tanto, la reacción popular definió la política exterior española y castigó al gobierno por apoyar a Estados Unidos en Irak aun estando la opinión pública en contra.

estado de adhesión tácita a la implementación de políticas de cooperación en seguridad, hasta un estado de opiniones divididas que manifiestan tanto adhesión como rechazo.

La adhesión se refuerza con los hechos y el rechazo se moldea con las ideas y especulaciones sobre éstos.

### **III. Impacto en la Opinión Pública de los hechos, ideas y especulaciones.**

“Con ellos o con nosotros”. De esta forma parte la nueva generación de acuerdos de seguridad transnacional con los países aliados y no aliados. Si bien, a la OTAN le costó adaptarse a esta nueva coyuntura de seguridad, pronto integró a su análisis de capacidades todos los cambios y adaptaciones para responder eficazmente a un ataque terrorista con las características en que se habían presentado el 11/S<sup>3</sup>, añadiendo las posibilidades de ataques con armas químicas (el factor ÁNTRAX fue determinante en este aspecto) y con armas de destrucción masiva, entre otras. La encuesta Gallup, que se hiciese un año después de los atentados a las torres y que recoge la opinión de encuestados de España, Reino Unido, Italia y Canadá, refleja claramente como la población de España y Reino Unido percibe como probable un ataque terrorista en sus países; 62,1% de los españoles se sentían amenazados, en Estados Unidos un 60% y en Reino Unido un 42%<sup>4</sup>.

Así, la opinión pública de algún modo, propicia un escenario que hace legítimas las firmas de acuerdos de cooperación internacional y en el ámbito interno, no se resiste al reforzamiento de leyes antiterroristas que restringen las libertades individuales de sus habitantes. Salvo en España, tras los atentados en Estados Unidos y Londres, la popularidad del Presidente Bush y su par Tony Blair aumentó notablemente, pero no sin antes emitir un juicio sobre a quien corresponden las responsabilidades.

---

<sup>3</sup> “La Lucha Contra el Terrorismo” por Christopher Bennett. En Revista de la OTAN, Primavera 2003.c  
<http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html>

<sup>4</sup> Ver Encuesta Gallup en <http://www.gallup.es/encu/11m/intro.asp>

La inevitable asociación que hace la comunidad internacional, respecto a que el apoyo prestado por los países europeos a la guerra de Irak y más que eso, el apoyo a Estados Unidos, ha generado que éstos sean posibles blancos de atentados terroristas, es una consecuencia mediática donde el discurso imperante es la idea de que el poderío militar no basta para obtener la victoria en la lucha antiterrorista, que la guerra contra Irak es ilegítima por la falsedad de sus argumentos, que esta lucha antiterrorista a servido para justificar acciones que apunten a satisfacer intereses económicos, etc. En fin, una gran variedad de argumentos, visibles en la prensa internacional y que aportan a la opinión pública de elementos de análisis que cuestionan las políticas de seguridad transnacional. Teniendo presente más encima, que en vano las autoridades españolas e inglesas intentaron contradecir las informaciones que se hacían evidentes con los videos y declaraciones de los líderes de las células de Al – Qaeda sobre la autoría y razones de los atentados.

#### **IV. La Percepción regional**

Con esos antecedentes en vista, la opinión pública de la región, se siente cada vez más alarmada con los intercambios de apoyos de carácter bilateral entre Estados Unidos y los países latinoamericanos. Si bien es cierto, ha habido cambios en la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y los acuerdos militares afectan a los países más próximos de la región, no hay una información precisa sobre los propósitos y alcances que éstos tienen. El cruce conceptual entre terrorismo y tráfico, inestabilidad política, influencia ideológica y violencia social, se complementan con ideas sobre los posibles intereses tras cada uno de estos acuerdos, paralelamente a éstos se leen cientos de opiniones sobre la lucha por los recursos hídricos, gasíferos o por zonas estratégicas para la vigilancia y posible intervención en los países regionales con problemas internos.

¿Cuál es el costo que asumirá la población si apoya a sus respectivos países en la lucha contra el terrorismo y al resto de las amenazas transnacionales que lo suceden? Es la pregunta recurrente en todas las notas de prensa relacionadas con estos hechos aparecidas estos últimos meses. Y lo cierto es que hay una concentración de especulaciones sobre las intenciones que pudieran haber detrás de las iniciativas del Departamento de Defensa norteamericano, sin que las autoridades de los países latinoamericanos aclaren las dudas sobre la literalidad de dichos acuerdos.

Con ese hermetismo mediático, las percepciones e ideas sobre la cooperación transnacional no harán más que acrecentar la alarma ya encendida y que difícilmente sea consecuente con las políticas exteriores de que han desarrollado nuestros países.

Los mismos medios de comunicación como soporte de las informaciones coyunturales no tienen necesariamente la función de contener las legítimas preocupaciones de la opinión pública, por el contrario, la claridad debe venir por parte de las propias autoridades que suscriben pactos de cooperación. Puesto que ellas, al ser fuentes de información, tienen un soporte de difusión asegurada en los medios de comunicación de masas y al distanciarse y no considerar pertinente rebatir los hechos y argumentos que se filtran hacia los periodistas, harán permeable a la opinión pública a la alarma concertada por quienes aprovechan el vacío dejado por los estados.

## **V. Conclusiones**

La acción violenta transnacional no es necesariamente el único elemento constitutivo del terrorismo<sup>5</sup>, ni el terrorismo es la única amenaza que requiera de cooperación interestatal para

---

<sup>5</sup> Claramente hay diferencias entre el terrorismo practicado por nacionalistas como los de ETA y esta forma de terrorismo transnacional, en primer lugar por la delimitación del lugar donde ocurren estos eventos, por el objetivo que persiguen y por los tipos de atentados. El terrorismo transnacional, si bien parte del mismo principio, generar terror y desestabilización, el efecto en la opinión pública es más amplio, se atenta contra una forma de pensar el mundo en occidente, mientras que por el contrario los grupo con objetivos más políticos, su fin último es presionar a las autoridades para conducirla a decisiones que favorezcan sus fines políticos.

contenerla o neutralizarla. Sin embargo, es una referencia pertinente al momento de entender los motivos de asociación entre los estados para enfrentar las amenazas globales.

La identificación de los pueblos con las amenazas que sirven de argumento para la transferencia de ayuda militar es un factor elemental, pero no se logra confiando en que los hechos dan la razón, si bien, no hay que haber sido blanco directo de acciones asociadas al terrorismo transnacional para que los pueblos sientan preocupación y motivación por evitar las posibilidades de serlo, el apoyo a estas políticas que impactan en el estado anímico de la opinión pública está condicionado a las respuestas que puedan tener las interrogantes generadas por la incertidumbre.

Algunas de estas interrogantes son:

- ¿Cuáles son las condiciones de los acuerdos militares entre un país latinoamericano y una potencia mundial?
- ¿Qué efectos producen las alianzas militares entre los países latinoamericanos para las grandes potencias?
- ¿Cuáles son realmente las verdaderas amenazas que nos afectan en común?